

世界正在快速驶向东方

- 世界经济重心正更快地向亚洲转移-04
- 中国将成为新冠疫情后的相对赢家-05
- 亚洲贸易一体化获得新动力-07
- 哪些经济体将从区域贸易进一步一体化过程中获益最大?-08
- 这对决策者和企业来说意味着什么? -12

- **新冠疫情危机可能加速全球平衡向亚洲转移。**我们计算了世界经济重心（WECG），发现自2002年以来，它一直在向东往亚洲方向移动。展望未来，随着亚太地区将更快地从新冠疫情危机中复苏，这一东移的速度可能比此前预期的快1.4倍。我们预测，到2030年，世界经济重心可能位于中国、印度和巴基斯坦的交汇点附近。相比之下，该重心在2007年之前一直位于大西洋。
- **中国是新冠疫情后世界的相对赢家，GDP复苏领先发达经济体两年时间**（与危机前的长期路径相比）。中国比世界上其他国家更早退出疫情冲击，且有关部门已经在进行长期规划。事实上，我们现在预计中国的GDP将在2030年赶上美国，而此前，即2019年底预计将于2032年才赶上。
- **这一背景再加上自由贸易协定的签署，将有助于加强亚太地区贸易一体化。**区域内贸易占该区域贸易总额的很大份额（2010年代平均为74%），各经济体之间的贸易互补性相对较高，表明这种情况可能会持续下去。最近签署的《区域全面经济伙伴关系协定》传递出了支持和加强区域贸易一体化的强烈信号。
- **哪些经济体将从区域贸易进一步一体化过程中获益最大？中国、韩国、新加坡和日本。**考量区域内各国的出口专业化、竞争力和贸易互补性程度的话，我们发现中国、韩国、新加坡和日本的出口尤其具有竞争力，与区域内其他经济体互补性也尤为明显。中国和日本在全球贸易最活跃的领域明显表现出更高的竞争力。
- **这对决策者和企业来说意味着什么？**我们面临的挑战将是如何驾驭全球经济中这种平衡的逐渐变化，更具体地说，是如何应对美中之间的竞争。对许多经济体（如欧盟）来说，其将致力于在与亚洲制定商业战略的同时，努力维持与美国的联盟关系。企业应该注意不同地区潜在的不同竞争环境，因为亚太地区的贸易协定有时会有较少的限制标准。从行业角度来看，预计亚洲的机电设备贸易和投资将进一步融合。



中国可能会比此前预期提前两年超过美国

成为世界最大经济体

世界经济重心正更快地向亚洲转移

在过去的几十年里，全球经济力量的平衡发生了变化：发达经济体占全球GDP的比重在2000年约为80%，到2019年下降到60%左右，在这下降的20个百分点中，亚太地区占8个百分点。为了把握这种全球经济转变的步伐，并确定新冠疫情危机的影响，我们计算了世界经济重心（WECG，方法见附录1）的位置。结果如图1所示。

有三个趋势很突出：首先，世界经济重心正在向东移动，转向亚洲。我们的计算显示，在上世纪90年代末，经济重心朝着相反的方向（向美国）移动，然后在2001年陷入停顿，并在2002年出现逆转。这几年，世界经历了发达国家经济增长放缓和中国加入世贸组织的冲击余波。

第二，未来几年，由于亚太地区将比世界其他地区更快复苏，

新冠疫情危机可能加速这一重心东移进程。在2020-2021年期间，其每年向东移动的速度大约是2015-2019年期间平均水平的1.8倍。而与新冠疫情危机前预测的长期增长路径相比，2020-2024年期间，世界经济重心向东移动的速度将加快1.4倍。

最后，基于我们的长期预测，到2030年，世界经济重心可能位于中国、印度和巴基斯坦的交汇点附近。这主要反映了中国经济对世界的吸引力，但也在一定程度上反映了亚洲其他新兴经济体（尤其是印度）的吸引力。事实上，亚太地区的经济重心并不完全以中国为中心：从1998年到2030年，它将从韩国南部周围转移到中国四川省周围（位于中国西南部，距离其地理中心大约1400公里）。

图1：世界经济重心



蓝色点：1998到2019 **橙色点：**根据目前的预测，2020年，2025年和2030年。**绿色点：**根据2019年第四季度的预测，2020年，2025年和2030年。**灰色点：**美国、德国、印度、中国和日本地理重心。

来源：裕利安怡、安联研究

中国将成为新冠疫情后世界的相对赢家

中国经济从新冠疫情带来的前所未有的经济冲击中更快地实现了反弹。其2020年GDP增长2.3%：比之下，我们预计同期全球经济将收缩4.2%。我们还预测，2021年中国经济将出现更强劲的反弹（增长8.2%，全球增长4.6%）。经历疫情较早且规模相对较小、迅速的政策应对、国有部门的普遍参与以及一些意外收获，这些因素解释了中国经济为何有此优异表现。事实上，中国每100万人感染新冠病毒的人数为64人，而全球水平为8000人左右。高频活动指数也显示，与其他经济体相比，中国经济在2020年出现的低谷较浅（2月初约为-50%，美国和西欧在4月份约为-60%至-75%）。为了应对这一冲击，政府采取了强有力的政策支持：我们估计，2020年的财政刺激计划为中国的GDP增长提供了4.1个百分点的支持，相比之下，美国为1.7个百分点，德国为1.3个百分点。国有部门的普遍参与，可能也促进了政策措施的实施和经济的重新启动，直到经济复苏的基础变得更加广泛。数据显示，国有企业在危机期间也被要求保持经济活动和就业，因此也获得了更好的保护。最后，中国还对疫情的先入先出中获益，出口表现强劲，全球出口市场份额不断扩大。

随着经济复苏的加强和支持范围的扩大，中国已经开始在2020年第四季度削减货币政策支持。信贷增长在2020年最后两个月也随之放缓。其目的是在资本市场（特别是企业债券市场）引

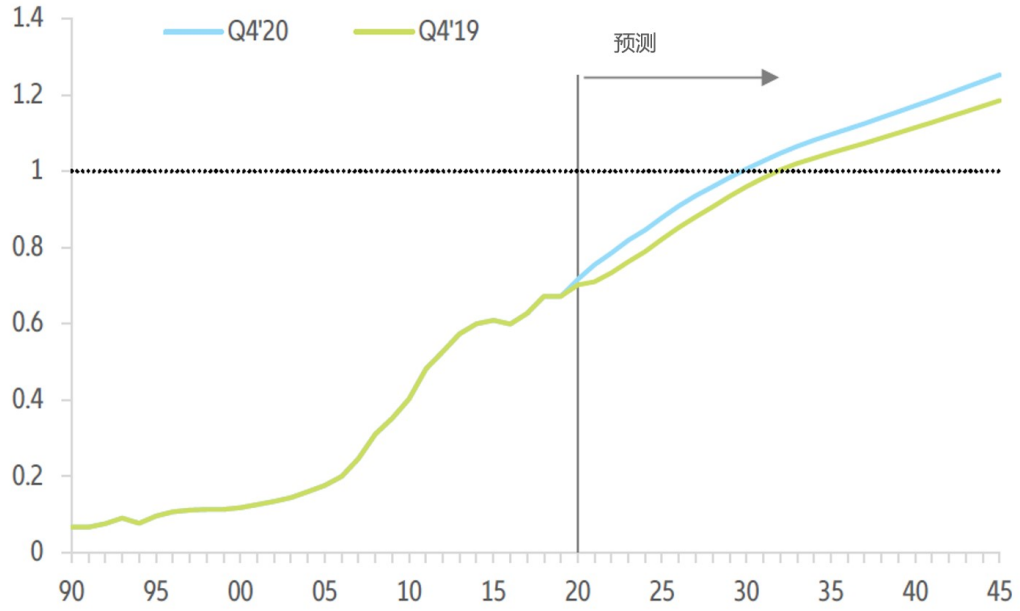
入纪律，以控制长期金融风险。这意味着，在政策常态化和长期遗留问题上，中国也领先于世界上大多数国家一步，后者的决策者仍处于全面宽松模式中。

中国经济表现突出，伤疤效应可能较小，这为中国成为新冠疫情后世界的相对赢家铺平了道路。我们估计，与危机前的长期增长路径相比，中国可能比发达经济体多赢得了两年时间（见图2）。更具体地说，我们预计中国的GDP将在2030年赶上美国，而不是在新冠疫情危机之前预测的2032年。2020-2021年中国追赶美国的速度可能是2015-2019年平均速度的2.5倍以上。以名义（以美元计价）计算，2019年中国GDP与美国GDP之比为67%，高于2015年的61%。我们预计到2021年这一比例将达到75%。相比之下，根据2019年底（全球新冠疫情爆发之前）的预测，这一比例为71%。

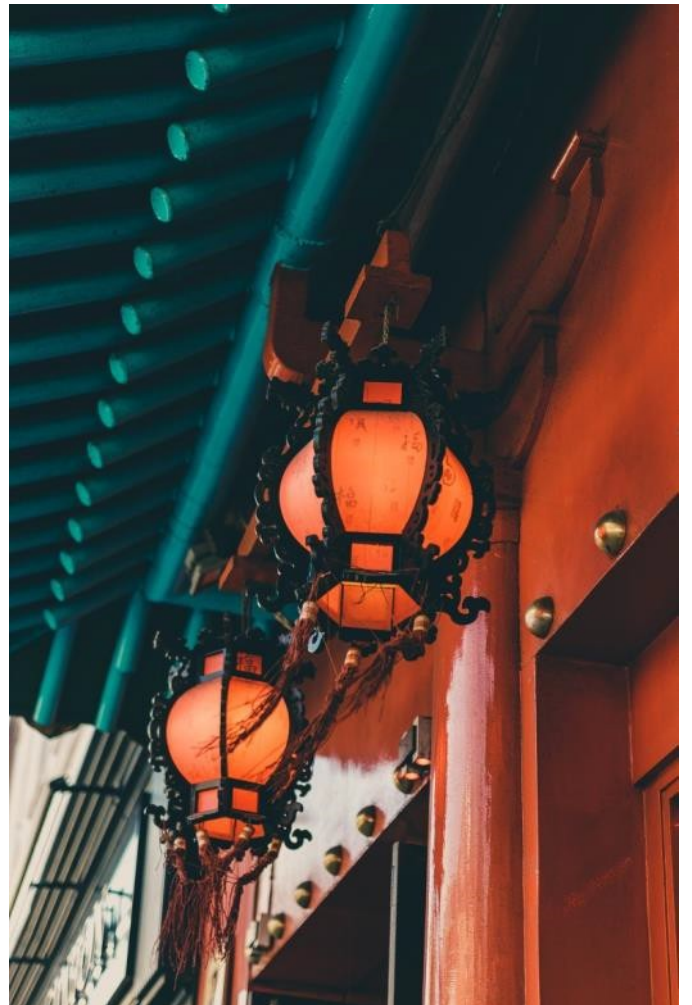
当然，这条长期道路并非没有潜在的障碍：国有部门产能过剩、债务增加、僵尸化和技术进步缓慢等长期风险可能会升高。中国政府正在努力应对这些结构性风险，并制定了“第14个五年计划”（2021-2025年）和2035年远景规划。双循环战略重申，中国的一大最终目标是实现产业自主（促进国内市场和研发，减少对进口的依赖），同时在实现这一目标的过程中实现贸易和资本流动的自由化。

¹我们发现，国有企业几乎没有出现任何付款延迟，2020年的应收账款周转天数（DSO）惊人地稳定：从2月的高峰52天，到10月的46天（而2019年底为51天）。相比之下，2020年2月，所有工业企业的DSO从2019年底的57天飙升至72天。此后该数值一直呈下降趋势，并在2020年10月回到了危机前54天的水平。

图2：新冠危机前后中美名义GDP之比



来源：国家来源、IMF/裕利安怡、安联研究



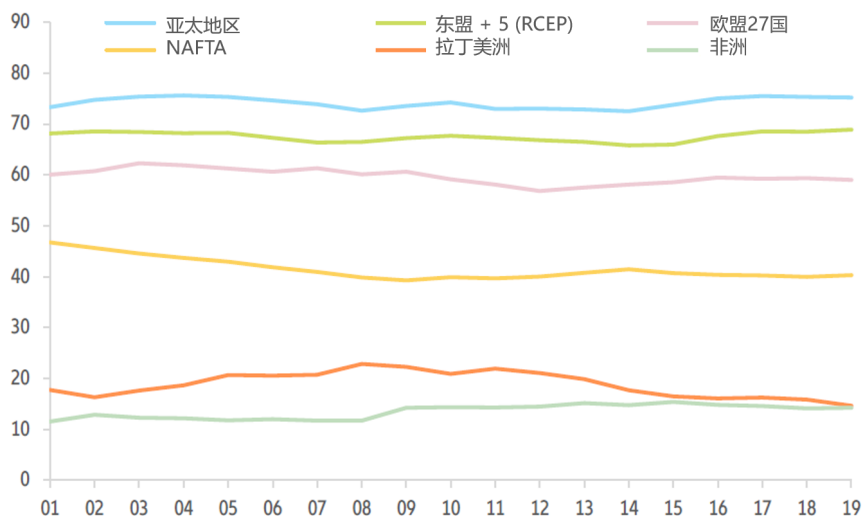
亚洲贸易一体化获得新动力

新冠疫情后，通过进一步签署自由贸易协定，加上全球经济平衡向包括多个全球增长引擎的亚太地区倾斜，令该地区的经贸一体化进程得到进一步的推动。与其他地区相比，亚太地区内部贸易量已经非常高，2010年代占该地区贸易总额的比例平均为74%（见图3）。平均而言，亚太各经济体与其区域贸易伙伴之间也表现出较强的互补性（附录3）。在全球贸易总额中，亚太地区的区域内贸易规模也很大，2010年代平均占比25%，而欧盟27国和北美自由贸易协定（NAFTA）的区域内贸易规模占比分别为17%和6%。2020年11月，东盟+5国签署了《区域全面经济伙伴关系协定》（RCEP），发出了支持和加强地区一体化的强烈信号。尤其是我们发现共同原产地规则每年可以促进区域内贸易约900亿美元。此外，与其他自由贸易协定相比，RCEP中的规则限制较少，这可能意味着该区域内贸易交流的障碍较少。没有关于环境和劳工标准的规定，而

这些规定总是包括在涉及美国和欧盟的谈判中。再如，在RCEP建立的共同原产地规则中，只需要40%的区域内容就可以被视为RCEP原产地。相比之下，2018年签署的美加墨协议规定了75%的门槛，除此之外还规定了劳动价值内容规则（40%-45%的内容必须由该地区每小时收入至少16美元的工人制作）。

此外，RCEP可能为进一步自由贸易协定的探讨铺平道路。这是首个涵盖中日和日韩双边关系的贸易协定，而对此最乐观的预期将围绕解决中日韩自由贸易协定的问题展开。该协议的谈判始于2012年，但零星的双边紧张局势阻碍了决定性进展的实现。2020年11月初，中国承诺“加快中欧投资协定和中日韩自由贸易协定的谈判”。

图3：区域内贸易占比（%）



来源：国家来源、IMF、裕利安怡、安联研究

“东盟+5”包括东盟国家、澳大利亚、中国、日本、韩国和新西兰，都是区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）的签署国。

哪些经济体将从区域贸易进一步一体化过程中获益最大？

尽管亚太地区整体的贸易一体化预期会更加强劲，但该地区的经济体在获利方面地位并不平等。为了确定哪些经济体会表现得更好，我们考察了各经济体的出口专业化程度和竞争力以及区域内贸易的互补性。我们发现，中国、韩国、新加坡和日本将从亚太地区进一步的贸易一体化中受益最大。

为了衡量和比较每个经济体的出口潜力，我们建立了行业比较优势指数（附录2）。为了比较出口竞争力和结构（见图4），我们观察了其相关性。有几个突出结果：

1. **发达经济体——澳大利亚、新西兰和日本——**的出口竞争力状况与该地区大多数其他经济体尤为不同。这意味着这些国家的行业专门化模式在本区域相对独特。对澳大利亚和新西兰来说，出口与大宗商品更为相关。而日本在汽车和机械领域的比较优势非常高。平均比较优势指数也明显高于其他经济体（中国除外）。

2. **印度和印尼**的情况相对类似与该地区大多数其他经济体的相关性较低。这反映出它们的出口既面向大宗商品，也面向（低附加值）制成品。在两国之中，印度在过去几年里加快提高了出口竞争力（见图5）。

3. **亚洲四小龙和亚洲其他新兴经济体**。亚洲四小龙的出口竞争力状况与中国、菲律宾、越南和马来西亚（泰国相对次之）相似且接近。这意味着这些经济体的供应链和竞争力的整合。一项长期对比（见图5）表明，越南和韩国在这一群体中似乎相对更具竞争力，因为它们设法增加了自身具有比较优势的行业数量，并令行业表现更为卓著。在一定程度上得益于其经济规模，中国在全球贸易最活跃的领域表现出了明显更高的比较优势。

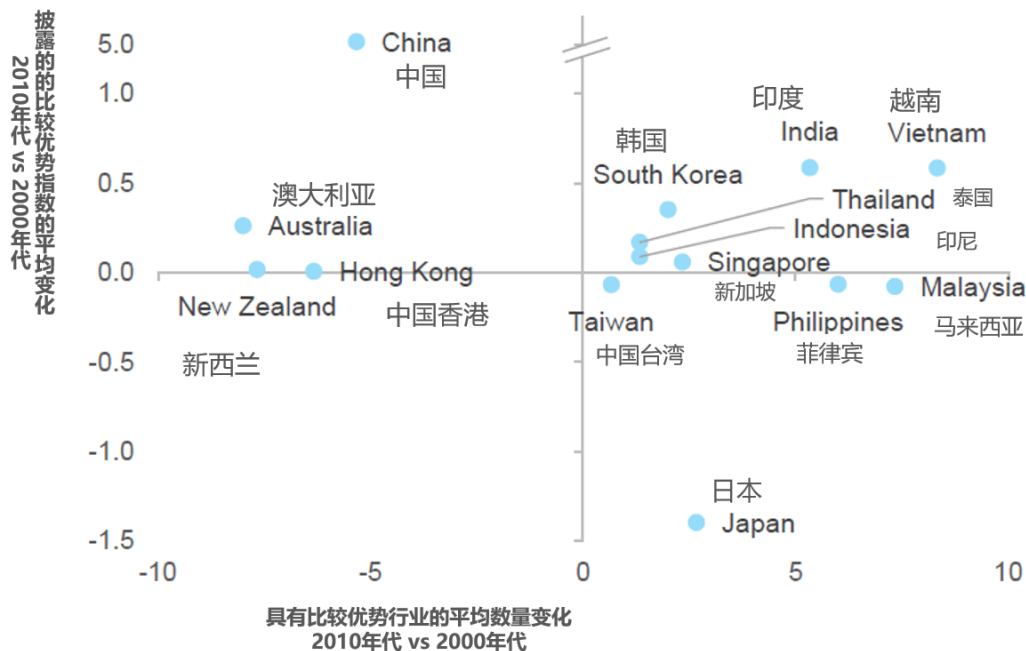


图4：按国家对划分的2019年行业比较优势指数的相关性

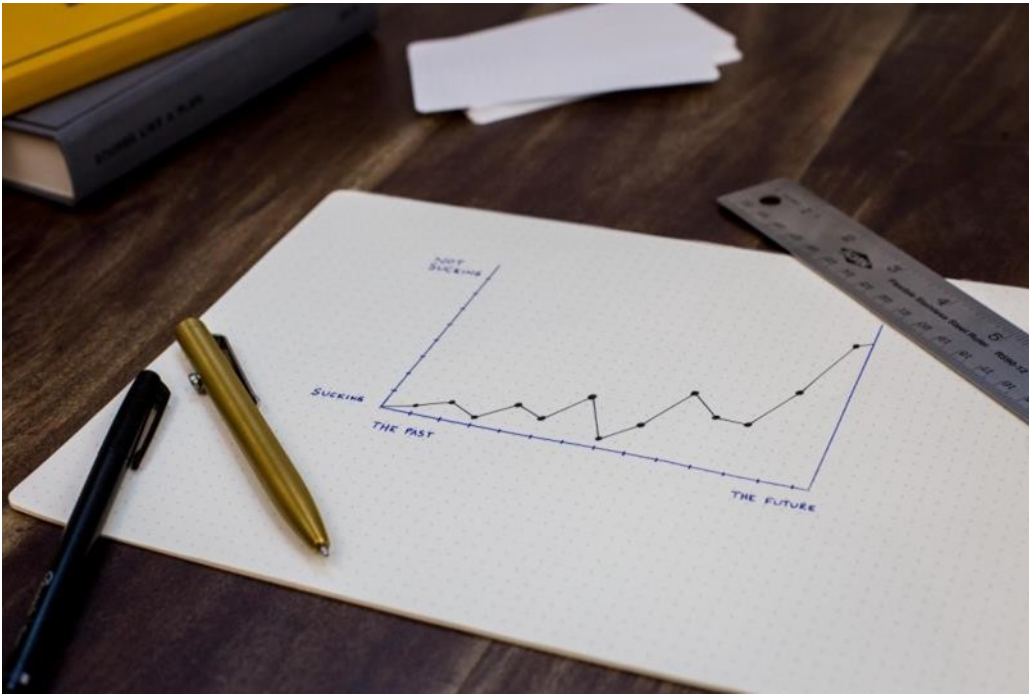
		发达经济体			亚洲四小龙				新兴经济体							
		澳大利亚	新西兰	日本	中国香港	新加坡	中国台湾	韩国	中国	菲律宾	越南	马来西亚	泰国	印度	印度尼西亚	
发达经济体	澳大利亚		5%	5%	3%	26%	7%	16%	3%	5%	1%	28%	11%	55%	63%	澳大利亚
	新西兰	5%		2%	2%	4%	2%	1%	1%	3%	1%	3%	3%	1%	1%	新西兰
	日本	5%	2%		54%	66%	63%	82%	72%	59%	49%	56%	89%	46%	30%	日本
亚洲四小龙	中国香港	3%	2%	54%		90%	97%	86%	91%	98%	94%	90%	66%	32%	21%	中国香港
	新加坡	26%	4%	66%	90%		93%	91%	91%	91%	83%	95%	75%	55%	46%	新加坡
	中国台湾	7%	2%	63%	97%	93%		93%	94%	98%	93%	94%	71%	33%	28%	中国台湾
	韩国	16%	1%	82%	86%	91%	93%		91%	89%	82%	90%	84%	51%	43%	韩国
新兴经济体	中国	3%	1%	72%	91%	91%	94%	91%		94%	89%	87%	80%	38%	27%	中国
	菲律宾	5%	3%	59%	98%	91%	98%	89%	94%		94%	92%	69%	29%	24%	菲律宾
	越南	1%	1%	49%	94%	83%	93%	82%	89%	94%		87%	58%	26%	25%	越南
	马来西亚	28%	3%	56%	90%	95%	94%	90%	87%	92%	87%		67%	48%	55%	马来西亚
	泰国	11%	3%	89%	66%	75%	71%	84%	80%	69%	58%	67%		58%	38%	泰国
	印度	55%	1%	46%	32%	55%	33%	51%	38%	29%	26%	48%	58%		72%	印度
	印度尼西亚	63%	1%	30%	21%	46%	28%	43%	27%	24%	25%	55%	38%	72%		印度尼西亚
		澳大利亚	新西兰	日本	中国香港	新加坡	中国台湾	韩国	中国	菲律宾	越南	马来西亚	泰国	印度	印度尼西亚	

来源：国际贸易中心、裕利安怡、安联研究

图5：亚太地区行业比较优势的长期变化



来源：国际贸易中心、裕利安怡、安联研究



除了竞争力之外，还需要了解经济体的出口结构（按行业划分）与其贸易伙伴的进口结构有多匹配。为此，我们建立了贸易互补性指数（附录3）。图6所示为划分的结果。对于上述段落中相同的群组加以观察，如下结果较为突出：

1. 发达经济体仍与该地区其他经济体不同，尤其是澳大利亚和新西兰。事实上，这两国的贸易互补性指数平均而言是这一组中最低的。对日本来说，其平均贸易互补性指数在这一组中处于中位数。加上在少数几个高度贸易行业的强大比较优势，这使该国处于有利地位，可以从贸易一体化中受益。
2. 印度和印尼再次呈现出相对类似的贸易互补性概况，印度再次略强于印尼（平均贸易互补性指数为58，印尼为52）。尽管在该地区内潜力不小，但印度并不是RCEP的签署国，而且近年来，印度与亚太地区的贸易占总贸易的份额停滞不前（约33%）。
3. 亚洲四小龙和亚洲其他新兴经济体²。虽然这些经济体的出口竞争力状况相似，但它们的贸易互补性模式不同。这些经济体的相对风险敞口在某种程度上是一致的，但韩国、马来西亚和新加坡是平均贸易互补性指数位列前三的经济体。在这一组中，越南的平均指数最低³。

最后，我们把比较优势和贸易互补性两组指标进行了交叉，（见图7）。我们发现，中国、韩国、新加坡和日本将从进一步的区域贸易一体化中获得最大收益。新西兰、澳大利亚、菲律宾和印度尼西亚的情况相对次之。

²中国、菲律宾、越南、马来西亚和泰国。

³在21世纪头10年，其迅速提高，从2001年的38上升到2009年的47。在2010年代，这个数字保持在50左右。

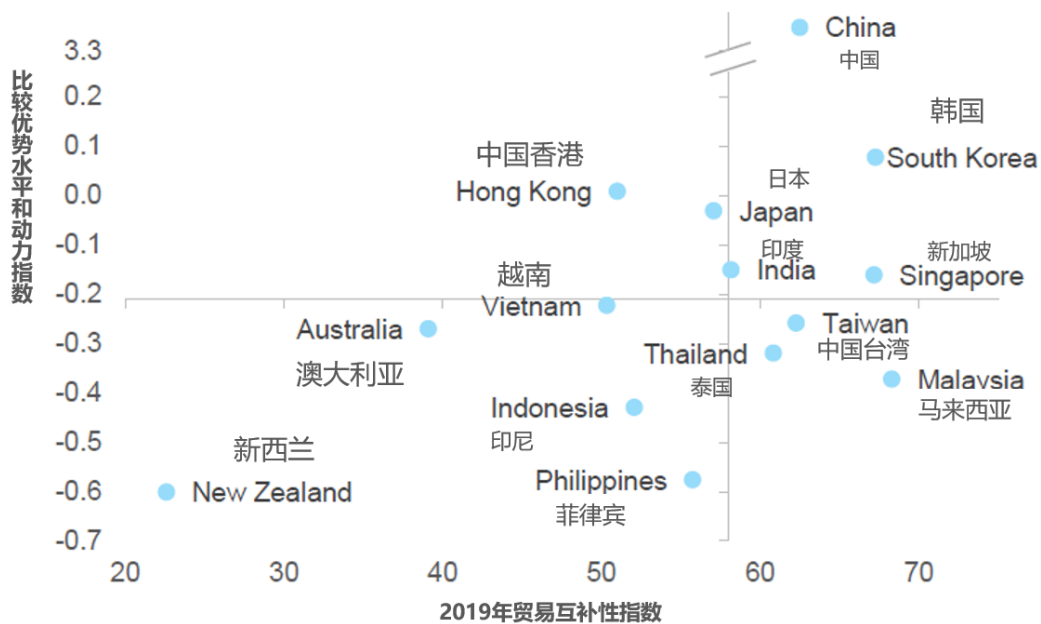
图6：2019年贸易互补性指数

		出口															
		发达经济体			亚洲四小龙				新兴经济体								
		澳大利 亚	新西 兰	日本	中国香 港	新加坡	中国 台湾	韩国	智利	菲律 宾	越南	马来西 亚	泰国	印尼	印度		
进口	发达经济体	澳大利亚	24	65	45	65	53	67	63	50	46	60	71	63	54	澳大利亚	
		新西兰	32		63	40	60	51	65	61	46	43	56	69	59	51	新西兰
		日本	49	27		42	61	53	57	59	50	51	64	58	65	63	日本
	亚洲四小龙	中国香港	23	18	43		63	72	56	58	79	60	61	51	40	28	中国香港
		新加坡	42	19	56	60		64	69	66	63	51	73	60	51	50	新加坡
		中国台湾	38	21	62	56	80		77	70	65	55	79	58	56	51	中国台湾
		韩国	50	22	57	45	62	60		61	52	49	69	57	62	60	韩国
	新兴经济体	智利	47	22	55	50	72	64	67		58	50	74	55	55	53	智利
		菲律宾	34	24	60	49	70	66	75	66		54	71	65	59	51	菲律宾
		越南	28	24	56	54	67	76	76	69	60		74	59	51	43	越南
马来西亚		38	23	58	53	74	70	75	69	62	57		61	60	56	马来西亚	
泰国		40	22	62	49	68	64	72	64	53	48	70		65	59	泰国	
印度		56	19	48	41	55	47	54	47	41	36	60	52		56	印度	
印度尼西亚		36	24	61	39	61	60	68	63	47	43	62	68	66		印度尼西亚	

来源：国际贸易中心、裕利安怡、安联研究

- 补性低（贸易互补性指数低于30）
- 互补性中等（贸易互补性指数在30-55之间）
- 互补性高（贸易互补性指数在55以上）

图7：贸易互补性vs比较优势



来源：国际贸易中心、裕利安怡、安联研究

这对决策者和企业来说意味着什么？

从全球软实力到全球政策制定，再到全球货币体系，世界经济重心的转移对方方面面都产生了深远的长期影响。未来几十年，这些影响也可能逐渐向有利于亚洲的方向演变。决策者面临的挑战是驾驭这种变化，尤其是美中竞争。例如，对欧盟来说，其目标将是保持与美国的联盟关系的同时，确立一种能从亚洲日益上升的重要性和地区一体化中受益的商业战略。日本的经验表明，可以找到这样一种平衡，因为其与中国都有贸易协定。2020年12月签署的《中欧全面投资协议》可能反映出，欧盟打算在中美竞争中明确自己的立场。

同样，企业也需要调整自身定位，以便从世界经济平衡的变化和亚洲贸易一体化程度的提高中获益。过去几年签署的贸易协定和谈判中的痛点表明，不同地区在环境、劳工标准和国家补贴方面可能会有不同的规定。企业将需要考虑这些差异，后者意味着不同的竞争环境。

从行业角度看，RCEP和亚洲更进一步的贸易一体化可能导致各经济体按照比较优势进一步专业化（见图8每个经济体的前五大行业）。对澳大利亚和新西兰来说，比较优势主要体现在大宗商品和食品行业。迄今为止，日本在该地区的机动车行业表现出最大的比较优势。该国在

机械、电器和电子设备行业也很有竞争力，这些行业涉及整个地区分散的供应链。事实上，这些供应链是亚洲四小龙、中国、菲律宾和泰国最具比较优势的产业，因此RCEP可以促进贸易和投资的持续一体化。

图8：经济体划分的比较优势前五大行业（2019）

		比较优势第1的行业		比较优势第2的行业		比较优势第3的行业		比较优势第4的行业		比较优势第5的行业	
		行业	比较优势指数	行业	比较优势指数	行业	比较优势指数	行业	比较优势指数	行业	比较优势指数
发达经济体	澳大利亚	矿物燃料、矿物油	47.3	矿石、矿渣、灰分（含铁矿石）	41.9	珍珠、宝石或半宝石及金属	9.5	肉类	6.0	无机化学品	3.2
	新西兰	乳制品	5.7	肉类	2.8	木材及木材制品	1.8	食用水果和坚果	1.2	谷物、面粉、淀粉或牛奶的配制品	0.8
	日本	机动车辆及其部件	79.1	机械、机械设备	72.8	电机及设备	54.6	其他未指明的大宗商品	23.6	光学、测量、精密、医疗仪器	20.4
亚洲四小龙	中国香港	电机及设备	160.5	机械、机械设备	37.3	珍珠、宝石或半宝石及金属	28.6	光学、测量、精密、医疗、仪器	9.2	塑料及其制品	4.5
	新加坡	电机及设备	64.3	机械、机械设备	31.4	矿物燃料，矿物油	25.3	其他未指明的大宗商品	11.2	光学、测量、精密、医疗、仪器	10.9
	中国台湾	电机及设备	78.6	机械、机械设备	22.6	塑料及其制品	10.4	光学、测量、精密、医疗、仪器	8.2	矿物燃料、矿物油	6.7
	韩国	电机及设备	81.8	机械、机械设备	37.6	机动车辆及其部件	33.2	矿物燃料、矿物油	22.2	塑料及其制品	17.1
新兴经济体	中国	电机及设备	357.0	机械、机械设备	221.2	家具	51.5	塑料及其制品	43.4	机动车辆及其部件	38.1
	菲律宾	电机及设备	18.5	机械、机械设备	5.6	食用水果和坚果	1.3	光学、测量、精密、医疗仪器	1.1	珍珠、宝石或半宝石及金属	0.8
	越南	电机及设备	51.8	鞋类	10.0	非针织或钩编的衣物	7.9	针织或钩编的衣物	7.8	机械、机械设备	6.8
	马来西亚	电机及设备	43.7	矿物燃料，矿物油	18.3	机械、机械设备	11.5	动物或植物脂肪和油	6.0	光学、测量、精密、医疗、仪器	5.2
	泰国	机械、机械设备	21.32	电机及设备	17.9	机动车辆及其部件	15.3	珍珠、宝石或半宝石及金属	8.2	橡胶及其制品	8.0
	印度	矿物燃料，矿物油	23.59	珍珠、宝石或半宝石及金属	19.4	机械、机械设备	11.2	有机化学品	9.5	机动车辆及其部件	9.1
	印度尼西亚	矿物燃料，	18.12	动物或植物脂肪和油	9.3	电机及设备	4.7	机动车辆及其部件	4.3	钢铁	3.8

来源：国际贸易中心、裕利安怡、安联研究

附录1:

世界经济重心 (WECG) 的计算方法

我们构建世界经济重心是基于各国的地理中心和我们对长期GDP的预测。我们采用的方法是基于之前的研究，包括Quah (2011) 的《全球经济重心的转移》以及Grether和Mathys (2006) 的《世界经济重心是否已经在亚洲?》。

计算

我们将每个经济体地理中心的纬度和经度（极坐标）转换为笛卡尔坐标（x、y、z三个维度），从而计算出的世界经济重心不一定位于地球表面，这与各经济体的地理中心不同。

$$\begin{aligned}x &= R * \cos(\text{longitude}) * \cos(\text{latitude}) \\y &= R * \sin(\text{longitude}) * \cos(\text{latitude}) \\z &= R * \sin(\text{latitude})\end{aligned}$$

where R is the radius of the Earth, and longitude and latitude are expressed in radians

其中 R 为地球半径，经度 (longitude) 和纬度 (latitude) 以弧度表示

然后我们计算了世界经济重心的笛卡尔坐标，这是各经济体笛卡尔坐标的加权和，权重是各经济体各自在世界GDP中所占的份额（名义上，以美元计算）。

$$\begin{aligned}x_{WECG} &= \frac{\sum_{\text{countries } i \text{ in the sample}} GDP_i * x_i}{\text{world GDP}} \\y_{WECG} &= \frac{\sum_{\text{countries } i \text{ in the sample}} GDP_i * y_i}{\text{world GDP}} \\z_{WECG} &= \frac{\sum_{\text{countries } i \text{ in the sample}} GDP_i * z_i}{\text{world GDP}}\end{aligned}$$

其中 R 为地球半径，经度 (longitude) 和纬度 (latitude) 以弧度表示

最后，由于得到的世界经济重心位于地表以下，我们计算了一个投影，以便在二维地图上显示。投影的笛卡尔坐标再被转换回纬度和经度，就可以把世界经济重心标记在一个平面的世界地图上。

数据

每个经济体的地理重心的纬度和经度取自 https://developers.google.com/public-data/docs/canonical/countries_csv.

我们的样本涵盖了63个经济体，在1998年至2019年期间，这些经济体平均占全球GDP的95%。

附录2:

比较优势指数的计算方法

我们使用的比较优势指数建立在Balassa(1965)构建的,得到最广泛使用的指数之上。我们选择的方法是基于之前的研究,包括Sanidas和Shin(2010)的《披露的比较优势指数与其在东亚国家贸易趋势的应用的对比》。

计算

Balassa指数是两个份额之间的比率:一经济体某一行业的出口占其总出口的份额,比上该行业全球出口额占全球出口总额的份额。其目的是衡量与全球标准相比,一个经济体的出口在多大程度上更倾向于某一行业。Balassa指数等于/高于/低于1分别意味着该经济体在该行业的比较优势与世界其他经济体相比是中性/有利/不利的。

$$Balassa\ index = \frac{\frac{country's\ exports\ in\ sector}{country's\ total\ exports}}{\frac{global\ exports\ in\ sector}{total\ global\ exports}}$$

然后我们计算了世界经济重心的笛卡尔坐标,这是各国笛卡尔坐标的加权和,权重是各国各自在世界GDP中所占的份额(名义上,以美元计算)。研究发现,Balassa指数在跨行业、跨国家和长期比较中并不可靠。因此,在本出版物中,我们使用了另一种比较优势指数。

在我们的分析中,该指数将一个经济体在某一行业的出口与比较优势中性的出口,例如Balassa指数等于1的情况进行比较。通过一定建构,使指数范围在-2500到+2500之间,0为中性点。指数越偏正(负),这个经济体表现出的比较优劣势就越大。

$$Comparative\ advantage\ index = \frac{country's\ exports\ in\ sector - exports\ such\ that\ Balassa\ index\ is\ 1}{total\ global\ exports} * 10000$$

$$Comparative\ advantage\ index = \left(\frac{country's\ exports\ in\ sector}{total\ global\ exports} - \frac{country's\ total\ exports}{total\ global\ exports} * \frac{global\ exports\ in\ sector}{total\ global\ exports} \right) * 10000$$

数据

我们根据协调制度两位数的汇总水平,计算了亚太地区14个国家97个行业的指数,共计算了2001年、2005年、2009年、2011年、2015年和2019年的指数。

附录3:

贸易互补性指数的计算方法

贸易互补性指数衡量的是一个经济体对出口和进口结构的相似性。

计算

i经济体进口与j经济体出口的贸易互补性指数 (TCI) 计算如下:

$$TCI_{i,j} = 100 * \left(1 - \frac{1}{2} * \sum_{\text{all sectors, } k} \left| \frac{\text{country } i\text{'s imports in sector } k}{\text{country } i\text{'s total imports}} - \frac{\text{country } j\text{'s exports in sector } k}{\text{country } j\text{'s total exports}} \right| \right)$$

通过一定构建, 该指数的范围在0到100之间, 100代表两个经济体在进出口结构上完全相容。

数据

我们根据协调制度两位数的汇总水平, 计算了亚太地区14个经济体97个行业的指数, 共计算了2001年、2005年、2009年、2011年、2015年和2019年的指数。

咨询有关信用风险解决方案，请联系我们

Email: Marketing.china@eulerhermes.com

Tel: 021-60305900

Website: www.eulerhermes.cn.com

扫码关注裕利安怡社交账号



微信公众号：裕利安怡



微信小程序



领英：EulerHermesAsiaPacific

有关前瞻性陈述的注意事项：

本文陈述的内容包括对未来的预测以及其他前瞻性论述，这些预测基于管理层当前的观察角度，所用的假设中存在已知和未知的风险以及不确定性，可能会导致实际结果、表现或终局与本文明确或隐含的表述出现明显差异。导致实际结果、表现或终局可能与前瞻性陈述明显不符的情况包括，但不限于：（i）总体的经济情况，包括裕利安怡集团核心的业务和核心市场所在的经济情况，（ii）金融市场的表现，涉及市场波动性、流动性以及信贷条件，（iii）已投保损失的频率和严重性，包括自然灾害和损失的后续发展，（iv）发病率和死亡率的水平和发展趋势，（v）持续性水平，（vi）尤其是银行业信用违约的程度，（vii）利率水平，（viii）汇率，包括欧元兑美元的汇率，（ix）法律和法规的变化，包括税收法律法规（x）收购包括相关整合问题以及重组措施造成的影响，（xi）各种竞争性因素，具体个案基于当地、地区、国家和/或全球的相关因素。由于恐怖主义活动及其影响，很多相关因素出现的可能性更大，或更明显。

不承担更新义务

企业不会承担对本文所包含任何信息或前瞻性陈述进行更新的义务，或是保留任何法律要求披露信息的义务。